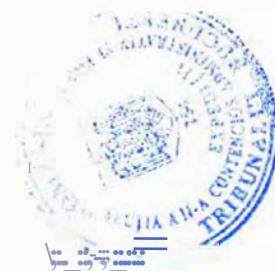


Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:....
DOSAR NR....



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.....

Ședința publică din data de 7.06.2016
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: ALEXANDRU NICOLAE CESLEA
GREFIER: EDUARD DRĂGUȘIN

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul SCP ...
ȘI ASOCIAȚII în contradictoriu cu pârâta **AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE SUPRA
VEGHERE A PRELUCRĂRII DATELOR CU CARACTER PERSONAL** și intervenienta ...
având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de **14.05.2016** când au fost consemnate în
încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când
Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de **la data de
30.05.2016 și la data de 7.06.2016**, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin plângerea contravențională înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a
II-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 14.07.2015, sub nr. ..., petenta SCP și Asociații a
chemat în judecată pe intimata Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu
Caracter Personal solicitând anularea procesului-verbal de sancționare nr. 14912/18.06.20 I 5, iar,
în subsidiar, înlocuirea sancțiunii totale de 8000 lei cu avertisment.

În esență, a arătat că procesul-verbal de control a fost încheiat în lipsa vreunul reprezentant
al petentei, au fost nerespectate dispozițiile art. 19 din OG nr. 2/200 I, srt. I 6 alin. 7 cu privire la
dreptul de a formula obiecțiuni; petenta a făcut aprecieri cu privire la noțiunea de date cu caracter
personal prin raportare la Legea nr. 667/2000 I și Decizia ANSPDCP nr. 132/2011; adresa de e-mail
constituie date publice fiind prezente inclusiv pe site-ul Baroului București în tabloul avocaților;
după plecarea celor doi avocați din societate, și, adresele au fost inactive ci doar ca
redirecționare către o altă adresă de e-mail aparținând petentei, astfel că începând cu 03.02.2015 nu
s-au mai trimis mesaje pe cele două adrese, iar funcția deținută de utilizatori nu a mai putut fi văzută.

Consimțământul avocaților nu era necesar, în temeiul al. 5 alin. 2 lit. c) și e) din Legea nr.
677/2001, întrucât accesarea adreselor de e-mail a vizat respectarea unor obligații legale pe care
petenta și le-a asumat față de clienții societari, pentru protejarea intereselor legitime ale acestora,
avocații au avut acces la informații și date provenite de la clienții societății; accesarea adreselor de
e-mail în timpul colaborării cu avocații, dar și după nu presupune și prelucrarea datelor cu caracter
personal, în condițiile în care numele și prenumele din conținutul adresei de e-mail sunt publice.

Adresele de e-mail au fost atribuite pentru a fi utilizate exclusiv în scop profesional, astfel că
nu trebuiau folosite în interes personal; este o practică a societăților de avocatură de a nu inactiva
adresele de e-mail, clienții trimițând în continuare, din obișnuință, e-mail-uri; a arătat că faptele nu
justifică aplicarea unei amenzi de 8000 lei.

A invocat în drept dispozițiile indicate la paragrafele anterioare și a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

La data de 29.09.2015 a formulat cerere de intervenție în interesul intimitei prin care a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea plângerii contravenționale, ca neîntemeiată.

În esență, a arătat că procesul-verbal a fost încheiat în mod legal și temeinic; în drept, a invocat dispozițiile Legii nr. 677/2001 și a solicitat administrarea probelor cu înscrisuri, interogatoriu și martori.

La data de 23.11.2015 intimata a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția tardivității, la care intimata a renunțat în ședința din data de 16.02.2016, iar, pe fondul cauzei, a arătat că petenta a fost sancționată atât pentru păstrarea activă a adreselor de e-mail, dar și pentru păstrarea și accesarea conținutului acestora.

În drept, a invocat dispozițiile Legii nr. 677/2001 și a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, interogatoriu și martori.

La data de 18.12.2015 petenta a formulat întâmpinare prin care a urmărit să combată apărările intimitei și intervenientului accesoriu, reiterând argumentele expuse în plângere.

Tribunalul a încuviințat proba cu înscrisuri și interogatoriul intervenientului accesoriu și a petentei, decăzând din proba cu interogatoriu petenta.

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține următoarele:

În fapt, prin procesul-verbal de constatare/sancționare nr. 14912/18.06.2015 emis de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, petenta SCP ... și Asociații a fost sancționată contravențional cu amendă în cuantum de 5000 lei pentru că a prelucrat nelegal date cu caracter personal ale foștilor colaboratori după încetarea rapoartelor de colaborare; 2000 lei pentru că a prelucrat date cu caracter personal fără informarea acestora cu privire la scopul prelucrării și condițiile utilizării adreselor de e-mail deținute în cadrul societății petente pe perioada derulării colaborării și 1 000 lei pentru că societatea nua răspuns la solicitarea fostei colaboratoare I..., transmisă la data de 23.02.2015.

În considerentele procesului-verbal de sancționare s-a reținut că adresele de e-mail@.....ro și@.....ro nu au fost șterse după data încheierii colaborării cu avocații ... și ... și la momentul controlului adresele de e-mail sunt accesate de, justificând măsura menținerii din considerente de ordin profesional.

Deasemenea, în considerentele procesului-verbal de sancționare s-a reținut că nu au fost puse la dispoziția echipei de control dovezi ale realizării înființării persoanelor vizate cu privire la condițiile utilizării adreselor de e-mail alocate de la crearea acestora până la încetarea utilizării, potrivit al.12 din Legea nr. 677/2001.

S-a mai reținut că reprezentantul operatorului a recunoscut că nu a răspuns solicitării intervenientei din data de 23.02.2015 (f.561) în care solicita să fie dezactivată adresa de e-mail.

Petenta nu critică situația de fapt reținută de intimată, iar, în tot cazul, procesul-verbal de sancționare se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie, până la proba contrară; în acest sens Tribunalul relevă Hotărârea în cauza Nicoleta Gheorghe din data de 03.04.2012 (cererea m. 234 70/05) în care Curtea a relevat că este cert că, instanțele naționale așteaptă ca petenții să aducă elemente de probă contrare faptelor stabilite de către agenții constatatori și nu este mai puțin adevărat că această abordare era justificată de regimul juridic aplicabil în materie contravențională, care se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, potrivit căruia, în materie de probe, este aplicabil principiul conform căruia sarcina probei îi revine celui care pretinde ceva în fața instanței. În acest context, în lipsa unui probatoriu relevant din partea petentei, cele reținute în procesul-verbal de sancționare reflectă realitatea.

În drept, potrivit art. 19 alin. 1 din OG nr. 2/2001 procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator și de contravenient. În cazul în care contravenientul nu se află de față, refuză sau nu poate să semneze, agentul constatator va face mențiune despre aceste împrejurări, care trebuie să fie confirmate de cel puțin un martor. În acest caz procesul-verbal va cuprinde și datele personale din actul de identitate al martorului și semnătura acestuia.

Analizând conținutul procesului-verbal de sancționare, se constată că a fost încheiat în lipsa reprezentantului societății. Tribunalul apreciază că pentru încheierea procesului-verbal de sancționare nu era necesară prezența reprezentantului legal, aceasta modalitate de încheiere a procesului-verbal fiind permisă de lege (*"in cazul în care contravenientul nu se află de față"*).

Nerespectarea dispozițiilor art. 16 și 19 din OG nr. 2/2001 cu privire la lipsa mențiunilor cu privire la prezența reprezentantului legal al societății, cele cu privire la lipsa martorului asistent sunt neregularități sancționate cu nulitatea condiționată de o vătămare, iar cele privind dreptul de a formula obiecțiuni neregularități în care vătămarea se prezumă, însă prezumția vătămării a fost răsturnată (art. 47 din OG nr. 2/2001 și art. 175 și urm. c. pr. civ.). Pentru aceste neregularități petenta nu a indicat sau dovedit vreo vătămare de o asemenea anvergură încât să fie dispusă anularea procesului-verbal, în condițiile în care s-a reținut săvârșirea faptei; la momentul controlului reprezentantul petentei a fost prezent și a putut formula apărările necesare, iar părții i s-a oferit cadrul necesar formulării apărărilor, motiv pentru care lipsa posibilității de a formula obiecțiuni nu poate atrage vreo vătămare.

1.Fapta de a prelucra nelegal date cu caracter personal ale foștilor colaboratori și după încetarea raporturilor de colaborare.

Fapta vizează atât prelucrarea datelor din conținutul numelui de utilizator i.....@.....ro (a), cât și conținutul e-mail-urilor preexistente încetării raporturilor de colaborare cu avocații (b).

a) Potrivit art. 3 lit. a) și b) din Legea nr. 677/2001 date cu caracter personal - orice informații referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă; o persoană identificabilă este acea persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, în mod particular prin referire la un număr de identificare ori la unul sau la mai mulți factori specifici identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.

Potrivit acestor dispoziții legale, se reține că numele și prenumele persoanei, cu atât mai mult cu cât intră în compunerea denumirii utilizatorului adresei de e-mail, dar și adresa de e-mail care are un asemenea conținut, constituie date cu caracter personal. În acest sens a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție în decizia privind dezlegarea unor chestiuni de drept, decizia nr.37 din 7 decembrie 2015, potrivit căreia în interpretarea și aplicarea art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001 și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 677/2001, numele și prenumele unei persoane reprezintă informații referitoare la date cu caracter personal, indiferent dacă, într-o situație dată, sunt sau nu suficiente pentru identificarea persoanei.

Datele rămân personale indiferent dacă au mai fost publicate în spațiul public, de exemplu pe pagina de internet a Baroului București, cât timp calificarea legală a acestora rămâne de date personale, iar dispozițiile legale nu leagă datele cu caracter personal de caracterul public al informației.

Dispozițiile art. 11 din lege instituie o singură excepție, de strictă interpretare și aplicare, stabilind că prevederile art. 5, 6, 7 și 10 nu se aplică (...) dacă prelucrarea privește date cu caracter personal care au fost făcute publice în mod manifest de către persoana vizată (...). Astfel, transmiterea datelor către Baroul București a fost făcută în scop de promovare și numai acestei entități, iar nu în mod manifest care presupune o arie de răspândire a informației mai largă.

Pentru aceste motive, Tribunalul apreciază că prelucrarea datelor din conținutul numelui de utilizator@.....ro și.....@.....ro constituie contravenție.

b) S-a susținut că adresele de e-mail au fost inactivate după plecarea celor doi avocați din societate, însă, așa cum a susținut și petenta, dar și cum reiese din răspunsul societății care administrează domeniulro, Connsys SRL (f.95II), s-a confirmat că după data de 03.02.2015 când a încetat colaborarea cu și a fost blocat accesul la căsuțele de e-mail prin modificarea parolelor de acces și redirecționate către@.....ro la solicitarea lui La data de 06.02.2015 toate e-mail-urile din căsuțele de e-mail au fost șterse, însă, la solicitarea lui, au fost recuperate. Adresele de e-mail au fost în totalitate dezactivate la data de 22.03.2016.

Tribunalul reține că redirecționarea e-mail-urilor este similară noțiunii de acces la informații, din moment ce poate vizualiza conținutul e-mail-urilor trimise pe adresele de e-mail vizate. Deasemenea, la data de 06.02.2015 toate e-mail-urile au fost recuperate, petenta având acces la conținutul acestora.

Tribunalul reține că intervenția petentei pentru a urmări modul în care și-au desfășurat activitatea avocații angajați a fost legitimă. Utilizarea adreselor de e-mail puse la dispoziție de petentă făcea parte integrantă din activitatea prestată de avocați în favoarea societății, iar, cum activitatea unui angajat poate fi verificată de angajator, și conținutul e-mail-urilor poate fi supus analizei angajatorului.

Din răspunsul la interogatoriul administrat interveninței reiese că la demararea colaborării și-a asumat obligația de a nu utiliza în scop personal programe sau părți ale unor programe software, astfel că petenta nu avea așteptarea rezonabilă ca între e-mail-urile verificate să găsească și e-mail-uri private sau din exercitarea altei activități. Intervenienta a mai arătat că a utilizat laptopul personal pentru a lucra în cadrul societății, însă interfațaro constituie o componentă software, astfel că este indiferent terminalul de pe care a fost accesată, respectiv laptopul personal.

Cu atât mai mult se impune aprecierea cu cât din răspunsul la interogatoriul administrat petentei reiese că intervenienta deținea o adresă personală de e-mail pe care o utiliza, iar e-mail-urile primite pe adresa@.....ro trebuiau să se rezume la activitatea profesională în cadrul petentei.

Înceea ce privește nu sunt date la dosar în sensul că acesta primea alte e-mail-uri decât cele profesionale sau că i s-a pus în vedere și acestuia că are obligația de a utiliza în scop personal programe sau părți ale unor programe software.

Potrivit art. 5 alin. 2 lit. c) din lege consimțământul persoanei vizate nu este cerut când prelucrarea este necesară în vederea îndeplinirii unei obligații legale a operatorului. Pe de-o parte, Tribunalul reține că societatea nu avea obligația de a păstra adresele de e-mail care conțineau date cu caracter personal (relevant față de analiza de la pct. 1 lit. a din sentință), iar, pe de altă parte, în privința accesului la e-mail-uri, obligația legală la care face referire petenta este mult prea diluată. În acest sens, în contextul în care obligația legală la care face referire lit. c) este specifică, se reține că obligațiile asumate de societate față de clienți sunt convenționale și specifice, iar obligațiile stabilite în Statutul profesiei de avocat și Legea nr 5 I /1995 sunt legale și generale, astfel că nu se încadrează în această categorie.

Totuși, potrivit art. 5 alin. 2 lit. e) din lege consimțământul persoanei vizate nu este cerut când prelucrarea este necesară în vederea realizării unui interes legitim al operatorului sau al terțului cărui interes sunt dezvăluite datele, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesul sau drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei vizate. Tribunalul reține că petenta avea interesul de a verifica dacă obligațiile asumate în desfășurarea raporturilor contractuale cu clienții au fost respectate și nu se poate reține vreun prejudiciu față de avocați care aveau obligația de a presta activitatea pentru societate.

Pentru aceste motive, Tribunalul reține că fapta sub aspectul accesării și prelucrării informațiilor din e-mail-urile cu caracter profesional nu se confirmă, pe de-o parte, conținutul e-mail-urilor profesionale nefiind date cu caracter personal, iar, pe de altă parte, intră sub regimul excepției reglementate de art. 5 alin. 2 lit. e) din lege.

Cu toate acestea, aprecierile instanței nu rămân valabile în privința e-mail-urilor cu conținut privat sau din alte activități. Deși intervenienta avea obligația să utilizeze e-mail-ul doar în scop profesional și petenta nu avea așteptarea să regăsească aceste e-mail-uri în contul intervenientei, totuși, acestea au fost recuperate și stocate pentru un an, fapt ce presupune prelucrarea lor în sensul art. 3 lit. b) din lege. Interdicția impusă intervenientei nu schimbă caracterul de date cu caracter personal al e-mail-urilor personale sau din alte activități.

În ceea ce privește Cauza CEDO Bărbulescu c. România (Cererea nr.61496/2008, Hotărârea din 12.01.2016) a fost analizată obligația pozitivă a statului de a proteja drepturile stabilite de art. 8 din Convenție (par.53); a fost analizat dacă statul a realizat un echilibru corect între dreptul angajatului de a i se respecta viața privată și corespondența și interesele angajatorului (par. 54). Cum avocații în cauza de față erau angajați ai unei societăți private hotărârea este aplicabilă, iar, cum s-a reținut, cu privire la e-mail-urile profesionale, petenta avea interesul de a verifica dacă obligațiile asumate în desfășurarea raporturilor contractuale cu clienții au fost respectate și nu se poate reține vreun prejudiciu față de avocați care aveau obligația de a presta activitatea pentru societate, în baza unei interdicții de a utiliza adresa de e-mail doar în scop profesional.

Totuși, în privința e-mail-urilor personale, accesarea acestora era inerentă în procesul de verificare a activității intervenientei și nu se poate reține o încălcare din partea petentei sub acest aspect, însă acestea au fost păstrate de petentă, acest fapt rămânând sancționat; pe de altă parte, Convenția Europeană a Drepturilor Omului asigură un standard minim de protecție, iar în cazul în care legislația națională prevede un standard de protecție mai ridicat, nu este contrar Convenției să se aplice standardul național. Totodată, nu se poate face abstracție de diferențele notabile dintre situațiile de fapt din cauza CEDO și speța de față.

Pentru aceste motive, fapta se confirmă în ceea ce privește prelucrarea e-mail-urilor cu caracter personal sau din alte activități.

Proportionalitatea sancțiunii.

Potrivit art. 4 alin. 1 lit. b), c) și e) din lege datele cu caracter personal destinate a face obiectul prelucrării trebuie să fie colectate în scopuri determinate, explicite și legitime, adecvate, pertinente și neexcesive prin raportare la scopul în care sunt colectate și ulterior prelucrate, stocate într-o formă care să permită identificarea persoanelor vizate strict pe durata necesară realizării scopurilor în care datele sunt colectate și în care vor fi ulterior prelucrate; stocarea datelor pe o durată mai mare decât cea menționată, în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică, se va face cu respectarea garanțiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute în normele care reglementează aceste domenii, și numai pentru perioada necesară realizării acestor scopuri, iar conform art. 5 alin. 1 din lege orice prelucrare de date cu caracter personal, cu excepția prelucrărilor care vizează date din categoriile menționate la art. 7 alin. (1), art. 8 și IO, poate fi efectuată numai dacă persoana vizată și-a dat consimțământul în mod expres și neechivoc pentru acea prelucrare.

Prelucrarea datelor cu caracter personal de către un operator sau de o persoană împuternicită de acesta, cu încălcarea prevederilor art. 4-10 (...) constituie contravenție, dacă nu este săvârșită în astfel de condiții încât să constituie infracțiune, și se sancționează cu amendă de la 1000 lei la 25000 lei (art. 32 din lege).

Sancțiunea de 5000 lei aplicată este orientată în prima pătrime a marjei de sancționare, fiind orientată spre minimul special. Văzând probatoriul administrat și analizând circumstanțele reale și personale din cauză, reține că faptele pentru care a fost sancționată

petenta sunt dintre cele cu un grad de pericol social concret moderat spre grav, iar petenta a recunoscut săvârșirea faptei. Regula în materia sancțiunilor contravenționale este aplicarea minimului sancțiunii când fapta se încadrează în prescripțiile legale, iar excepțional, dacă se impune, aplicarea avertismentului, pentru fapte ale căror pericol social este redus sau alte circumstanțe reale sau personale de acest gen există, respectiv sancționarea graduală, spre maximum special al amenzii, în funcție de circumstanțele agravante incidente.

Totuși, Tribunalul constată că menținerea active a adreselor@.....ro și i.....@.....ro până la data de 22.03.2016 (așa cum reiese din răspunsul la interogatoriul administrat petentei și răspunsul societății care administrează domeniulro, Connsys SRL, f.95II), cu posibilitatea primirii e-mail-urilor, chiar redirectionate, a lăsat falsa impresie, cel puțin clienților (prin plângerea contravențională petenta a arătat că este practica societăților de avocatură să mențină 1 an active adresele de e-mail întrucât clienții trimit în continuare, din obișnuință, e-mail-uri pe vechile adrese), că cei doi avocați mai erau încadrați în cadrul firmei, iar petenta nua făcut dovada că avea dreptul convențional de a menține active cele două adrese. De asemenea, considerând că prelucrarea datelor personale constând stocarea (iar nu accesarea) e-mail-urilor cu conținut privat sau din alte activități reprezintă o gravă intruziune în viața privată a persoanei imprimă faptei un grad de pericol social, în sine, față de perioada păstrării și perioada menținerii active a adreselor, Tribunalul apreciază că sancțiunea de 5000 lei este proporțională cu gradul de pericol social.

2. Fapta de a prelucra date cu caracter personal fără informarea acestora cu privire la scopul prelucrării și condițiile utilizării adreselor de e-mail deținute în cadrul societății petente pe perioada derulării colaborării

Potrivit art. 12 alin. 1 din lege în cazul în care datele cu caracter personal sunt obținute direct de la persoana vizată, operatorul este obligat să furnizeze persoanei vizate o serie de informații stabilite la lit. a-d) din text. Cu alte cuvinte, trebuie realizată o informare cu privire la deținerea datelor cu caracter personal.

Tribunalul reține că, deși intervenienta și-a asumat obligația de a utiliza căsuța de e-mail în scop profesional, totuși, petenta a stocat date și e-mailuri cu conținut personal; acest din urmă aspect a rămas necontestat. Faptul că intervenienta avea interdicția contractuală în acest sens, totuși, acest fapt nu schimbă caracterul de date cu caracter personal a datelor și e-mail-urilor personale.

Prelucrarea datelor cu caracter personal de către un operator sau de o persoană împuternicită de acesta, (...) cu nesocotirea drepturilor prevăzute la art. 12-15 sau la art. 17, constituie contravenție, dacă nu este săvârșită în astfel de condiții încât să constituie infracțiune, și se sancționează cu amendă de la 1000 lei la 25000 lei (art. 32 din lege).

A vând în vedere că intervenienta nua avut cunoștință de această stocare, dispozițiile legale protejând tocmai dreptul de informare, față de conținutul informațiilor stocate, Tribunalul apreciază că amenda în cuantum de 2000 lei este proporțională cu gradul de pericol social al faptei.

3. Fapta constând în lipsa răspunsului societății la solicitarea fostei colaboratoare, transmisă la data de 23.02.2015.

Potrivit art. 15 alin. 3 din lege în vederea exercitării drepturilor prevăzute la alin. (1) și (2) persoana vizată va înainta operatorului o cerere întocmită în formă scrisă, datată și semnată. În cerere solicitantul poate arăta dacă dorește ca informațiile să îi fie comunicate la o anumită adresă, care poate fi și de poștă electronică, sau printr-un serviciu de corespondență care să asigure că predarea i se va face numai personal; conform alin. 4 operatorul este obligat să comunice persoanei vizate măsurile luate în temeiul alin. (1) sau (2), precum și, dacă este cazul, numele terțului căruia i-au fost dezvăluite datele cu caracter personal referitoare la persoana vizată, în termen de 15 zile de la data primirii cererii, cu respectarea eventualei opțiuni a solicitantului exprimate potrivit alin. (3).

Prelucrarea datelor cu caracter personal de către un operator sau de o persoană împuternicită de acesta, (...) cu nesocotirea drepturilor prevăzute la art. 12-15 sau la art. 17, constituie contravenție, dacă nu este săvârșită în astfel de condiții încât să constituie infracțiune, și se sancționează cu amendă de la 1000 lei la 25000 lei (art. 32 din lege).

Petenta nici nua răspuns, dar nici nua luat nicio măsură în sensul solicitat de intervenientă prin cererea din 23.02.2015 în care se solicita dezactivarea adresei de e-mail@.....ro. Amenda aplicată la minimumul special de 1000 lei este proporțională, având în vedere că legea a instituit un remediu pentru punerea în aplicare a principiilor reglementate de Legea nr. 677 /200 I, dispoziții legale pe care petenta le-a ignorat complet.

Pentru aceste motive, Tribunalul va respinge plângerea, ca neîntemeiată și, apreciind că apărările intervenientei accesorii au fost utile intimitei, va admite cererea de intervenție în interesul intimitei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge plângerea formulată de reclamantul **S CP ... ȘI ASOCIAȚII, cu sediul În București, Sector 1, str. , nr. 30A, et. 6-7.** în contradictoriu cu pârâta **AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE SUPRAVEGHERE A PRELUCRĂRII DATELOR CU CARACTER PERSONAL, cu sediul În București, Sector 1, Bd. Gen. Gheorghe Magheru, nr. 28-30, și intervenienta, cu sediul ales în București, Sector 3, Intrarea Reconstrucției, nr. 8, Bl.28 Bis, se. 3, ap. 89,** ca neîntemeiată.

În temeiul art. 5 alin. I lit. a) prin raportare la art. 4 din OG m. 39/2015, sentința definitivă va fi comunicată pentru înregistrare în cazierul fiscal al petentei.

Cu apel în termen de 30 zile de la comunicare, cererea urmând să fie depusă la sediul Tribunalului București.

Pronunțată în ședință publică, azi, 07.06.2016.

PREȘEDINTE,
Alexandru Nicolae Ceslea



GREFIER,
Eduard Drăgușin

Red. A.N.C. 5 ex.