



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA BUFTEA
SECȚIA CIVILĂ

DOSAR NR. /94/2015

SENTINȚA CIVILĂ NR.5535
Ședință din Camera de Consiliu din data de 15.09.2015
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: GHIHANIȘ ALINA
GREFIER: FLOREA IVENIȚA

Pe rol pronunțarea în cauza civila privind pe reclamantii
, și pe pârâtele
, SOCIETATEA SRL,

S.R.L., având ca obiect ordonanță președințială.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința din data de 14.09.2015 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 15.09.2015, pentru când, în aceeași compunere a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea formulată în data de 22.07.2015 reclamantii
, și au solicitat în
contradictoriu cu pârâții și Societatea SRL a
se dispune pe calea unei ordonanțe președințiale următoarele măsuri
provizorii pentru protejarea drepturilor nepatrimoniale ale lor: în principal
suspendarea temporară, până la soluționarea fondului cererii de chemare în
judecată, a site-ului www.opiniicetatenesti.com deținut de către pârâta
, prin intermediul căruia sunt încălcate de către aceasta
în mod grav și repetat drepturile reclamantilor la demnitate, onoare,
reputație, viață privată și integritate psihică. În subsidiar, reclamantii au
solicitat încetarea provizorie a încălcării drepturilor la demnitate, onoare,
reputație, viață privată și integritate psihică prin ștergerea tuturor
materialelor existente pe site-ul www.opiniicetatenesti.com vizând pe fiecare
dintre reclamantii și interzicerea publicării pentru viitor, până la soluționarea
fondului cererii de chemare în judecată, de materiale care să vizeze persoana
reclamantilor.

În fapt se arată că reclamantul a dobândit calitatea de
primar al comunei Snagov în data de , ca urmare a rezultatelor
alegerilor locale organizate pentru ocuparea acestei funcții, în această calitate
cunoscându-o pe pârâta , care s-a prezentat la Primăria
Snagov ca fiind jurnalist și manifestând interes pentru diferitele probleme
locale. În luna decembrie a anului 2013 pârâta i-a trimis reclamantului
un e-mail prin care i-a solicitat să scape de cele trei Roxane
din viața sa, referindu-se la soția acestuia, secretara acestuia și dna. Prof.
- director al școlii Ghermănești la vremea respectivă, acesta fiind
primul derapaj în comportamentul pârâtei.

În acest context, pârâta a început să participe cu regularitate la toate ședințele de consiliu și a început să publice pe site-ul www.com materiale prin care exprima diverse acuzații și insulte la adresa celor mai mulți dintre angajații primăriei, a colaboratorilor acesteia, a dnei. profesor și a familiei reclamantilor.

Cea mai vehementă activitate denigratoare pârâta a manifestat-o la adresa reclamantilor și mai cu seamă la adresa reclamantei , fără să existe o interacțiune între pârâtă și reclamantă, directă ori indirectă.

Pârâta în vârstă de de ani a avut până în anul 200 calitatea de colaborator al cotidianului . În anul 200 pârâta a manifestat un comportament obsesiv pentru , iar pentru a-i atrage atenția s-a aruncat în fața mașinii dumnealui, episod în urma căruia a fost internată la Spitalul Clinic de Psihiatrie Prof. Dr. Alexandru Obregia, unde a fost diagnosticată ca fiind suferindă de schizofrenie.

Toate materialele publicate ulterior externării sale din Spitalul Clinic de Psihiatrie Prof. Dr. Alexandru Obregia pe diverse căi de comunicare deviază în mod vizibil de la stilul jurnalistic, activitate cu care însă pârâta își dorește să fie asociată, deși nu și-a mai desfășurat activitatea în cadrul niciunei publicații.

În cadrul materialelor publicate pârâta îi încalcă drepturile persoanei reclamantei jignindu-o în cel mai explicit mod cu putință și făcând afirmații false în scopul denigrării persoanei reclamantei.

Pârâta îi încalcă drepturile nepatrimoniale ale reclamantei prin divulgarea unor aspecte reale fără acordul reclamantilor prezentate într-un mod denaturat, prin imixtiunea în viața de familie a reclamantei prin publicarea de nenumărate materiale prin care solicită divorțul de soțul său, prin captarea vocii și imaginii reclamantei fără acordul acesteia, prin difuzarea lor pe site-ul www.com, prin divulgarea datelor cu caracter personal ale reclamantei, inclusiv CNP-ul.

De asemenea, reclamantii susțin că sunt încălcate drepturile nepatrimoniale și ale celorlalți doi reclamanti.

În ceea ce privește condiția de aparență a dreptului se susține că aceasta este îndeplinită față de conținutul cererii și al înscrisurilor atașate acesteia, de unde rezultă că drepturile personale nepatrimoniale ale reclamantilor sunt încălcate.

Cu privire la condiția urgenței, aceasta rezidă din gravitatea prejudiciului suferit de reclamanti și din dificultatea sau mai exact imposibilitatea reparării acestui prejudiciu resimțit în fiecare zi de către reclamanti.

Caracterul provizoriu este și el îndeplinit.

În drept au fost invocate prevederile art. 58, art. 61, art. 64 alin. 2, art. 71 , art. 72, art. 74, art. 77, art. 252, art. 255 Cod civil, art. 997 și urm. C.pr.civ.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă de timbru în quantum de 20 lei.

În susținerea cererii au fost depuse înscrisurile de la filele 16-359.

La data de 04.08.2015 reclamantii au depus la dosar cerere modificatoare (f. 172) prin care au extins cadrul procesual înțelegând să cheme în judecată și societatea S.R.L în calitate de pârâtă.

Pentru termenul din data de 12.08.2015 pârâta a depus întâmpinare prin care a înțeles să invoce excepția de neconstituționalitate a capătului de cerere privind suspendarea temporară a site-ului față de prevederile art. 30 alin. 2 și 4 din Constituția României, precum și a celui de-al doilea capăt de cerere.

Tot prin întâmpinare pârâta a înțeles să solicite suspendarea facultativă a cauzei potrivit art. 413 alin. 1 punctul 2 C. pr. civ. demonstrând că s-a început urmărirea penală împotriva reclamantei inclusiv pentru instigare urmată de tentativă de executare la viol și furt din locuință, precum și instigare și coautorat la omor calificat.

Pârâta a mai solicitat punerea sub interdicție judecătorească a reclamantei.

De asemenea a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a sa, deoarece administrator al site-ului www.com este societatea S.R.L și nu ea personal.

Pârâta a mai invocat și excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamantului, excepția lipsei capacității de exercițiu a reclamantului și excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamantului.

La data de 26.08.2015 pârâta SRL a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a sa.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei instanța are în vedere prevederile art.36 Cod procedură civilă potrivit cărora calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios.

În cauză, reclamantii au solicitat în primul capăt de cerere suspendarea temporară a site-ului www.com al cărui deținător este pârâta S.R.L în baza contractului de găzduire pagină web nr. / încheiat cu pârâta SRL depus la dosar (f. 653-654), prin urmare instanța constată că pârâta

nu are calitate procesuală pasivă pentru primul capăt de cerere, însă aceasta are calitate procesuală pasivă cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere, având în vedere calitatea sa de autoare a articolelor publicate.

Față de excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului, instanța o va respinge ca neîntemeiată, având în vedere că s-a dovedit existența unei identități între reclamant și cel care este titularul dreptului afirmat, numele acestuia fiind foarte des menționat pe site-ul a cărui suspendare se cere.

Instanța va admite excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului față de faptul că nu a fost justificată calitatea sa procesuală în această cauză, obiectul prezentei cauze vizându-i în primul rând pe părinții săi, părți în acest dosar.

Instanța va respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a societății SRL ca neîntemeiată, față de faptul că acesta asigură hosting-ul pentru site-ul a cărui suspendare se solicită, prin urmare în eventualitatea admiterii cererii vor fi stabilite obligații și în sarcina sa.

În ceea ce privește condițiile de emitere a unei ordonanțe președințiale prevăzute de art. 996 C.pr. civ., instanța constată că a fost înregistrat pe rolul judecătorei Buftea dosarul nr. /94/2015 având ca obiect litigiul de fond privind obligarea pârâtelor și

S.R.L. să înlăture toate materialele vizând persoana reclamantilor,

și de pe site-ul www.com, obligarea părâtelor să nu mai publice niciun material prin intermediul căruia oricare dintre drepturile personale ale reclamantilor ar putea fi încălcate, obligarea părâtelor în solidar la plata sumei de 200.000 lei pentru repararea prejudiciului moral, obligarea părâtelor să publice pe cheltuiala acestora hotărârea pronunțată de către instanță.

Prin înregistrarea pe rolul instanței a dosarului de fond s-a făcut dovada **caracterului vremelnic** al solicitării suspendării site-ului www.com, aceasta durând până la soluționarea dosarului nr. /94/2015, nefiind deci o măsură definitivă.

Potrivit dispozițiilor art. 996 alin 1 Cod pr. civilă, vremelnicia măsurii reprezintă o condiție necesară pentru admiterea cererii de ordonanță președințială, ea nefiind însă analizată ca o cerință de exercitare a cererii de ordonanță președințială.

Condițiile generale și speciale prevăzute de lege pentru admisibilitatea cererii de ordonanță președințială sunt reprezentate de **urgența și aparența dreptului**, precum și **existența unui prejudiciu imediat**, care nu poate fi înlăturat în alt mod.

Ordonanța președințială reprezintă astfel un mijloc procedural rapid și lipsit de formalism, pentru luarea unor măsuri provizorii în cazuri care reclamă urgență.

Scopul ordonanței este acela de a evita pierderea unui drept sau a preveni o daună iminentă ce nu s-ar putea repara.

Cercetarea fondului este incompatibilă cu natura și caracterul procedurii reglementată în art. 996 – 1001 Cod pr. civilă.

Pe calea ordonanței președințiale poate fi cercetată aparența dreptului, măsura luată neputând fi arbitrară, prin analiza doar a aparenței dreptului îndeplinindu-se condiția neprejudicării fondului.

De asemenea, urgența constituie o cerință esențială a ordonanței președințiale, legea nedefinind conceptul de urgență, ea indicând doar situațiile ce pot face necesară și posibilă o intervenție a justiției, respectiv pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere sau pentru prevenirea unei pagube iminente ce nu s-ar putea repara.

Instanța de judecată are astfel posibilitatea de a aprecia asupra condiției urgenței, fiind necesar să nu se recurgă la o apreciere *in abstracto*, ci la una *in concreto*, adică la o estimare adaptată împrejurărilor particulare ale cauzei, existând urgență ori de câte ori prevenirea unei pagube iminente sau păstrarea unui drept nu s-ar putea realiza eficient pe altă cale.

Raportând dispozițiile legale enunțate la speța dedusă judecătii, se reține ca fiind îndeplinită condiția urgenței, impunându-se intervenția promptă a instanței de judecată pentru prevenirea unui prejudiciu imediat, ce ține de încălcarea drepturilor nepatrimoniale ale reclamantilor, ce nu ar mai putea fi reparate.

Fără a realiza o judecată a fondului și fără a stabili dacă site-ul www.com este sau nu un site jurnalistic, cu atât mai mult cu cât obligația de a lua măsuri pentru respectarea reputației indivizilor poate apărea și în cadrul raporturilor între particulari, instanța va avea în vedere "conflictul" dintre cele două drepturi constituționale garantate și anume: dreptul la respectarea vieții private, respectiv a reputației și demnității persoanei, pe de o parte, iar pe de altă parte, libertatea de exprimare.

Potrivit art. 255 din Codul civil, (1) *dacă persoana care se consideră lezată face dovada credibilă că drepturile sale nepatrimoniale fac obiectul unei acțiuni ilicite, actuale sau iminente și că această acțiune riscă să îi cauzeze un prejudiciu greu de reparat, poate să ceară instanței judecătorești luarea unor măsuri provizorii.* (2) *Instanța judecătorească poate să dispună în special: a) interzicerea încălcării sau încetarea ei provizorie; b) luarea măsurilor necesare pentru a asigura conservarea probelor.* (3) *În cazul prejudiciilor aduse prin mijloacele presei scrise sau audiovizuale, instanța judecătorească nu poate să dispună încetarea, cu titlu provizoriu, a acțiunii prejudiciabile decât dacă prejudiciile cauzate reclamantului sunt grave, dacă acțiunea nu este în mod evident justificată, potrivit art. 75, și dacă măsura luată de instanță nu apare ca fiind disproporționată în raport cu prejudiciile cauzate. Dispozițiile art. 253 alin. (2) rămân aplicabile.* (4) *Instanța soluționează cererea potrivit dispozițiilor privitoare la ordonanța președințială, care se aplică în mod corespunzător”.*

Potrivit art. 26 din Constituție, „*autoritățile publice respectă și ocrotesc viața intimă, familială și privată*”, iar în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (6) „*libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine*”.

Similar celorlalte drepturi și libertăți fundamentale, și exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă restrângerii în condițiile art. 53 din Constituție care în alineatul 1 prevede motivele limitării, și anume, „*apărarea ... drepturilor și a libertăților cetățenilor ..*”, iar în alineatul 2 precizează că „*restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății*”.

Instanța reține că prin publicarea pe site-ul www. _____ .com de materiale zilnice în care se utilizează la adresa reclamantilor cuvinte jignitoare, precum : „târfa Snagovului”, „fraierul Snagovului”, „baba cloanța”, „obsedat sexual”, „are față de drogată”, „criminala R _____ O _____ ” etc., captarea vocii și imaginii reclamantei fără acordul acesteia și difuzarea lor pe site, alături de comentarii denigratoare la adresa acesteia, publicarea pe site a diferitelor plângeri penale sau de altă natură formulate de către _____ împotriva reclamantei _____ cu divulgarea datelor personale ale acesteia, se creează imixtiuni în viața intimă a persoanei, imaginea reclamantilor putând fi grav vătămată.

Libertatea de exprimare de care o persoană beneficiază, precum și limitele acesteia se extind și la nivelul mediului online. Prin urmare, ce este permis a fi spus în public, este permis a fi spus și în mediul online, mediu care în funcție de caracteristicile sale, este de cele mai multe ori considerat că fiind tot public.

Deși dreptul la imagine nu este un drept absolut, iar fotografierea și utilizarea imaginii unei persoane, precum și publicarea de articole cu privire la aceasta sunt permise chiar în lipsa unui consimțământ prealabil, aceasta trebuie să se facă cu bună credință în exercitarea altor drepturi fundamentale cum este, de exemplu, dreptul la libera exprimare, oferind informații exacte și demne de crezare. Se constată că în cauză materialele în care sunt publicate fotografiile reclamantilor și în special ale reclamantei _____ sunt folosite cu scopul de a o denigra pe aceasta și de

a-i crea o imagine cât mai negativă în comunitate, bazându-se pe elemente ale vieții sale private, a căror divulgare nu este necesară.

Concluzionând și raportându-se la probele aflate la dosar, instanța apreciază că în cauza dedusă judecătii nu există un just echilibru între libertatea de expresie, nevoia publicului de informare și respectarea vieții private, cu atât mai mult cu cât publicarea unor astfel de articole la adresa reclamantilor pe site-ul www.com nu sunt de interes public, ci mai degrabă au legătură cu viața personală a acestora, conținând opinii subiective cu privire la ei, care sunt apte de a le prejudicia grav imaginea. Prezentarea publică a unor detalii din viața privată a unor persoane (fie ele chiar persoane publice) ce au ca unic scop furnizarea către public a acestui tip de „informație” nu e de natură a servi unui interes public.

În condițiile menționate, până la soluționarea definitivă a litigiului ce face obiectul dosarului nr. /94/2015 aparența dreptului este în favoarea reclamantilor. Astfel instanța constată că publicarea pe site-ul www.com de articole defăimătoare la adresa acestora le creează un prejudiciu iminent ce nu poate fi reparat în alt mod decât prin suspendarea temporară a site-ului pe calea ordonanței președințiale, având în vedere că soluționarea definitivă a litigiului de fond se poate întinde pe o perioadă îndelungată, fiind necesară administrarea de probatorii corespunzătoare și eventual parcurgerea căilor de atac prevăzute de lege, iar continuarea în această perioadă a publicării de articole defăimătoare la adresa reclamantilor ar putea avea consecințe grave asupra imaginii și reputației lor precum și asupra echilibrului emoțional al acestora.

Urgența soluționării cererii de ordonanță președințială și existența unui prejudiciu iminent sunt astfel dovedite, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 996 alin 1 Cod pr. civila.

Pentru aceste motive, instanța va admite cererea și va dispune suspendarea temporară a site-ului www.com, până la soluționarea definitivă a cererii de chemare în judecată ce face obiectul dosarului cu nr. /94/2015 înregistrat pe rolul judecătoriei Buftea.

Instanța va respinge capătul doi de cerere, având în vedere caracterul subsidiar al acestuia și admiterea primului capăt de cerere.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei
pe capătul de cerere privind suspendarea temporară a site-ului
www.com.

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului
, ca neîntemeiată.

Admite excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a societății
SRL, ca neîntemeiată.

Admite capătul de cerere privind pe reclamantii
,
,
Lupșa și Asociații din București, Calea 13 Septembrie, nr.90, etaj 1, biroul
1.02, sector 5, și pe pârătele
, cu domiciliul în com.
, sat
, str. , nr. , bl. sc. , et. , ap. ,

041
judetul _____, **SOCIETATEA** _____ **SRL**, cu sediul in _____, str. _____, nr. _____, judetul _____, str. _____, nr. _____, bl. _____, sc. _____, **S.R.L.**, cu sediul in com. _____, sat _____, str. _____, nr. _____, bl. _____, sc. _____, et. _____, ap. _____, judetul _____, privind suspendarea temporară a site-ului www. _____ .com până la soluționarea definitivă a cererii de chemare în judecată ce face obiectul dosarului cu nr. _____ /94/2015 înregistrat pe rolul judecătoriei Buftea.

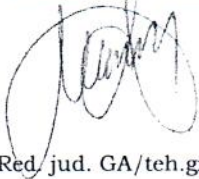
Respinge cel de-al doilea capăt al cererii de chemare în judecată, ca rămas fără obiect.

Provizorie și executorie.

Cu drept de apel în termen de 5 zile de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 15.09.2015.

PREȘEDINTE,
Ghihaniș Alina



Red. jud. GA/teh.gr.FI/ 8ex/6com/ 28.09.2015

GREFIER,
Florea Ivenița



JUDECĂTORIA BUFTEA
Prezenta copie fiind conformă cu
originalul al cărui dosar nr. _____ s-a înregistrat la data _____



DEFINITIVĂ PÂNĂ LA APELARE

LEGALIZAT AZI: 01-10-15

